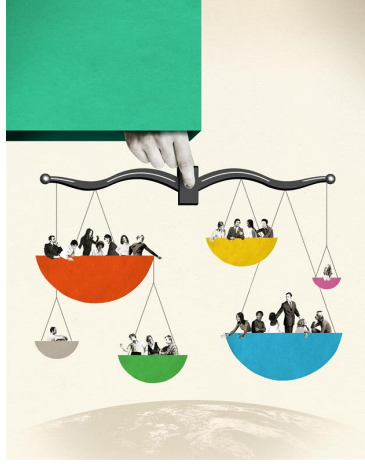


# Türkiye küçük Millet Meclisleri

-Şubat 2019 -  
Ortak Payda Raporu



*“Yerel Seçimlere Giderken  
Adaylarla...”*

*-1-*



[www.tkmm.net](http://www.tkmm.net)



## Ortak Paydalar



- \*Yerel yönetimlerin, sivil toplumla işbirliği arttırılmalıdır.
- \* Yerel yönetim idarecileri, seçildikleri gün itibariyle tüm hemşehrilerine karşı sorumludurlar. Eşit hizmet ilkesini esas almalıdırlar.
- \* Yerel yönetimler, kamu idaresinin vatandaşla doğrudan ve en yoğun ilişki kuran organlarıdır.

**Hazırlayan:**  
**Yakup Kadri KARABACAK**  
**yakup.karabacak@tkmm.net**

**27 Şubat 2019**

*“Raporda yer alan görüşler TkMM katılımcılarına aittir.”*

Uncular Cad. 28/2, TR- 34672 İSTANBUL

# Yerel seçimlere giderken

Türkiye küçük Millet Meclisleri, 31 Mart yerel seçimleri öncesi gerçekleştireceği Şubat ve Mart buluşmalarını, geçmişte olduğu gibi yerel yönetim tartışmalarına ve adaylara ayırdı. Yerel seçimler gündemiyle toplanan 12 ilin küçük Millet Meclisleri'ne katılım gösteren adaylar ise şu isimler:

## **Mardin- Kızıltepe:**

Ak Parti İlçe Bld. Bşk. Adayı **Şükrü CEVHEROĞLU**

İyi Parti İlçe Bld. Bşk. Adayı **Ekrem AYAR**

## **Malatya:**

Ak Parti Merkez Yeşilyurt Bld. Bşk. Adayı **Mehmet ÇINAR**

Saadet Partisi Merkez Yeşilyurt Bld. Bşk. Adayı **Emine AKKURT**

## **Kayseri:**

Ak Parti Büyükşehir Bld. Bşk. Adayı **Memduh BÜYÜKKILIÇ**

## **Elazığ:**

Saadet Partisi Büyükşehir Bld. Bşk. Adayı **Haluk ARSLAN**

## **Muğla-Bodrum:**

HDP Büyükşehir Bld. Bşk. Adayı **Mehmet POLAT**

İyi Parti Bodrum Bld. Bşk. Adayı **Mehmet TOSUN**

Vatan Partisi Bodrum Bld. Bşk. Adayı **Şeref BOZKURT**

## **Ankara:**

Saadet Partisi Çankaya Bld. Bşk. Adayı **Hasan ÇIPLAK**

**Adana, Batman, Eskişehir, İskenderun ve İstanbul kMM'ye aday katılımı olmadı!**

**CHP Eskişehir Milletvekili Utku ÇAKIRÖZER, Eskişehir kMM'de koltuğunu boş bırakmadı.**

# Kimi / Nasıl seçiyoruz?

Tartışma başlığı ve muhatabı yerel yönetimler ve yöneticiler olunca yalnızca ilgili şehrin sorunlarının gündeme geldiğini düşünmek Türkiye şartlarında pek de gerçekçi bulunmayabilir. Ancak aksini iddia etmek, en azından bu 12 toplantıda ortaya çıkan durum açısından daha gerçekçi değil. Yerel seçimlerin, siyasal atmosferin genel şartları da gözönünden bulundurulunca, genel seçim karakteri kazandığı düşüncesini taşıyan katılımcılarımız da var mutlaka. Ancak hem tartışmaların akışına, hem de içeriğinin bütününe bakıldığında, Türkiye siyasetinde genel bir teamül olan “yerel seçimlerin farklılığı” olgusunun geçerliğini taşıdığı görülebilir.

Buluşmalarda, adaylara yöneltilen sorunları, yer bulma yoğunluklarına göre sıralayacağız. Ancak, yerel seçimlerin genel görünümüne ilişkin bazı tartışma başlıklarını öncelikle özetlememiz gerekli:

Ortak paydaya da yansıdığı üzere, yerel yönetimler ve yerel yöneticiler, kamu idaresinin/devletin vatandaşla en sık ve doğrudan ilişki kuran birimi olarak görülüyor. Bu nedenle de vatandaşlarla katılımcı ve sürekli bir diyalog kurması çok daha fazla önemseniyor. Bilhassa yerel sorunların çözümü için sivil toplum-kamu işbirliğinin geliştirilmesi, sivil toplumun yerel karar süreçlerine katılımını mümkün kılacak imkan ve olanakların inşası sıklıkla gündeme gelen ilk talep. kMM’lerin bu anlamda bir olanak sunduğunun katılımcılarımız tarafından ifade edilmesini ayrıca önemsemek gerekiyor. Belediyelerin hizmet ve eylemlerinde şeffaflık ve eşitlik ilkesini esas alması yine ortak bir beklenti.

Seçime girecek adayların belirlenme sürecine olan itirazlar ise, önceki seçimlerde gelen eleştirilerle ortaklığını sürdürüyor: “*adaylar tepeden belirleniyor; yöneticiler bu nedenle de kendilerini tepedekilere karşı çok daha sorumlu hissediyor. Bu usul ile belirlenen adayların liyakatları da aynı nedenle çok daha tartışmalı oluyor.*”

2011 yılında, TkMM’lerin de gündemine aldığı “yerel yönetimler kanunlarında yapılan değişikliklerle”, yerelin güçlendirilmesi hedefinin akamete uğradığı düşünülüyor. İlçe belediyelerinin, büyükşehir karşısında, hepsinin Ankara karşısında yetkilerinin ve hareket imkanlarının çok sınırlı olduğu farklı görüş ve temsiliyetlerden dile getirilmiş. Daha etkin bir yerel idare için, ademi merkezizetin tek çözüm olduğu ancak “güneydoğu belediyeleriyle yaşanacak olası sorunlardan dolayı bunun hayata geçirilmek

istenmediğini” Ankara’da bir katılımcımız özet olarak aktarıyor. Bu durumun yerel yönetimlerin hizmet kalitesini düşürdüğünü ifade eden katılımcılarımız var.

Siyasetin yerel seçimleri, genel seçim havasına sokan yaklaşımının ve iki blokla sınırlanmış seçim çalışmasının kutuplaşmayı arttırdığına dair endişeler de var.

## Ne bekliyoruz?

Mesele yönetmek ise, vatandaşlarımızın en sık dile getirilen dileğinin “idarecilerin adanetle davranması” olduğunu siyasetçilerimizin ilgisine bir kez daha sunalım. “İşe alımlar ve belediye çalışanlarının, idarecilerinin liyakata esas tayini beklentisi” yine bu başlık altında ifade edilebilir.

Belediye başkanlarının kapılarının açık olması bekleniyor. Yerel idarecilere ulaşmakta zorlanan hatta hiç bir şekilde ulaşamayan sivil toplum örgütü temsilcilerini her toplantıda bulmak, dinlemek mümkün görünüyor.

Yeşil alanların azalması, kolaylıkla imara açma yoluyla plansız ve hızla büyüyen şehirlerimiz olduğu endişesi neredeyse tüm buluşmalarda, yerel örnekleriyle ve adresleriyle ifade edilmiş.

Alt yapı hizmetlerinin yetersiz olduğunu ifade eden katılımcılarımız var. Kanalizasyon sistemleri ve köy/mahalle yolları bunlar arasında en fazla dile getirilenler olmuş.

Belediyelerin kültür, tarihi varlıklarımızın korunması ve bilhassa eğitim kurumlarının fiziki imkanlarının geliştirilmesi başlıklarında daha fazla çalışması bekleniyor.

Belediyelerin sosyal yardımlarını arttırması, bunların gerçek ihtiyaç sahiplerine ulaşması, bilhassa alt gelir grupları lehine başta ulaşım ve diğer belediye hizmetlerinde indirimler yapılması isteniyor.

Kadın dostu şehirlerin, engelliler için erişilebilir şehirlerin inşası beklentisinin altı farklı illerde, seyrek de olsa dile getirilmiş.



## **Sayılarla TkMM ŞUBAT 2019 Buluşmaları**

### **Gerçekleşme sayı ve oranları:**

Yapılması Gereken Toplantı Sayısı: 16

Yapılan toplantı sayısı: **12, % 75**

### **Sivil Toplum katılımı:**

Olması gereken sivil toplum katılımcı sayısı: **240**

Toplam sivil toplum katılımcı sayısı: **143, % 59,58**

### **Seçilmişlerin katılımı:**

Katılması gereken milletvekili sayısı: **93**

Katılan toplam milletvekili sayısı ve oranı: **1, %1,07**

Katılan toplam belediye başkan adayı: **6**

Özel Konuk ağırlayan il sayısı: -

### **Medya ilgisi:**

Toplantılara katılan medya muhabiri sayısı toplam: **16**

### **Toplantılara kim ev sahipliği yaptı?**

Ev sahipliği yapan belediyeler ve oranı: **5, % 41,66**

Ev sahipliği yapan meslek odaları ve oranı: **1 % 8,33**

Ev sahipliği yapan STÖ sayısı ve oranı: **6 % 50**

Ev sahipliği yapan sendika sayısı ve oranı: -

### **Sivil toplum bileşenlerinin katılım oranları:**

Katılımcı meslek odaları sayısı: **2, % 1,39**

Katılımcı sendika sayısı: **16, % 11,18**

Katılımcı dernek/vakıf/girişim sayısı: **125, % 87,41**

### **İzleyiciler:**

İzleyici olarak katılanlar: 84

Kanaat Önderleri: 30

Parti Temsilcileri: 12